



MINISTÉRIO PÚBLICO DO RIO GRANDE DO SUL
PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA

**EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO N.º 001/2026
CONTRATAÇÃO PÚBLICA DE SOLUÇÃO INOVADORA (CPSI)
DESAFIOS – TRILHA ESPECIAL
PGEA N.º 02434.000.038/2026**

**ATA DE JULGAMENTO
Nº 47/2026**

Aos quatorze dias do mês de setembro de dois mil e vinte e seis, a partir das 16 horas, na Avenida Aureliano de Figueiredo Pinto, nº 80, na sala de reuniões do 14º andar da Torre Sul, reuniu-se a Comissão de Avaliação para o julgamento dos Pitches apresentados nos Desafios da Trilha Especial (**1, 5, 7, 9, 10, 13, 15, 16, 21, 25, 26, 27, 33, 34, 35, 36, 40 e 41**), etapa do Chamamento Público n.º 001/2026, cujo objeto é a *Contratação pública de soluções inovadoras com emprego de tecnologia, por meio de pessoa(s) jurídica(s), isoladamente ou em consórcio, para desenvolvimento, teste, prototipagem e validação das soluções propostas para cada desafio estratégico descrito neste Edital e seus Anexos*. Estiveram presentes: o Subprocurador-Geral de Justiça de Gestão Estratégica, Dr. João Cláudio Pizzato Sidou, na qualidade de presidente; a Coordenadora da Assessoria de Tecnologias Emergentes, Kennia Maria Gonçalves De Oliveira; o Coordenador da Direção de Tecnologia da Informação e Comunicação, Luis Felipe Schneider; o Coordenador da Divisão de Compras, Luis Antônio Benites Michel; a Assessora da Assessoria de Governança de Tecnologia da Informação, Fernanda Silva Rocabado; a Analista do Ministério Público, Clécia De Oliveira Nunes; a Assessora Superior II da Divisão de Gestão de Operações, Vanessa Barbisan Pires; a Coordenadora de Secretaria de Subprocuradoria-Geral de Justiça Ana Paula Farenzena Felin; a Coordenadora do Laboratório de Dados e Inovação do MPRS MPRS.LABS, Laura Schnorrenberger; e o Coordenador da Unidade de Gestão de Processos, William Camargo Vitorino. Aberta a reunião, o Presidente informou que os Gestores Institucionais (Product Owners) dos Desafios enviaram suas notas pelo endereço eletrônico. Em seguida, foram mencionados os critérios de julgamento (e seus respectivos pesos) da etapa de Pitch, nos termos do subitem 8.12 e seguintes do instrumento convocatório, quais sejam: (1) Aderência ao Desafio [Grau de compreensão do problema institucional e precisão da solução proposta para resolvê-lo] – 40 (quarenta) pontos; (2) Viabilidade Técnica e/ou Operacional [Robustez da arquitetura apresentada (API First, Containers, Agnosticismo), maturidade das tecnologias de IA e disponibilização de Software Bill of Materials (SBOM)] – 40 (quarenta) pontos; (3) Inovação e Experiência do Usuário [Diferenciais competitivos e qualidade da experiência do usuário (interface e fluxo)] – 20 (vinte) pontos. Ato contínuo, os membros iniciaram o julgamento, tendo atribuído as notas aos desafios,



MINISTÉRIO PÚBLICO DO RIO GRANDE DO SUL
PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA

bem como indicando os classificados à próxima etapa do presente chamamento público:

DESAFIO 05 – ATHOS				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
DCX	4	4	2	10
Xertica	4	4	1,5	9,5

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes DCX e XERTICA. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D07 – BodyCams:

DESAFIO 07 – BODYCAMs				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
PTLS	4	3,5	2	9,5

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP a participante PTLS. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D09 – CAO-LM:

DESAFIO 09 – CAO-LM				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	2	10
Tecnisys	3,8	3,8	1,9	9,5
Lever.ai	3,6	3,4	1,5	8,5
DNX Brasil	3,4	3	1,5	7,9
Baruk	2,4	3,5	1,2	7,1
Geodireito	NÃO APRESENTOU			
Pentare	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, TECNISYS e LEVER.AI. Em relação ao DESAFIO 10 – CENAS 3D –, não houve julgamento, visto não ter havido nenhuma apresentação. Seguiu-se o julgamento do próximo desafio, D13 – Contratações:

DESAFIO 13 – CONTRATAÇÕES				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	4	2	10
Xertica	4	4	1,5	9,5
Simões	4	4	1,5	9,5
Pentare	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes TECNISYS, XERTICA e SIMÕES. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D16 – Distribuidor:



MINISTÉRIO PÚBLICO DO RIO GRANDE DO SUL
PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA

DESAFIO 16 – DISTRIBUIDOR				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
DCX	4	4	1,5	9,5
Xertica	4	4	1,5	9,5
PTLS	4	3,5	1,5	9
Woopi	4	1,5	1,5	7
Hebras Code	0	4	0	4

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes DCX, XERTICA e PTLS.

DESAFIO 21 – FALE COM ELAS				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Leverver.ia	4	4	2	10
Solutis	4	4	2	10
Simões	3	4	2	9
Xertica	3	4	2	9
Tecnisys	3	4	1,5	8,5
Tolky	1,5	3,5	1,5	6,5
Woopi	3	1,5	1,5	6

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes LEVVER.AI, SOLUTIS, SIMÕES e XERTICA. Em relação ao DESAFIO 25 – IMAGENS REALISTAS –, não houve julgamento, visto não ter havido nenhuma apresentação. Seguiu-se o julgamento do próximo desafio:

DESAFIO 26 – INTELLIGENT.IA				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	3	4	1	8
Tecnisys	3	4	1	8
Bluey Data	NÃO APRESENTOU			
DBServices	NÃO APRESENTOU			
PTLS	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA e TECNISYS.

DESAFIO 33 – NORMES				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	4	2	10
Wise	3,8	4	1,9	9,7
Xertica	3,6	4	1,9	9,5
Vortigo	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes TECNISYS, WISE e XERTICA.



MINISTÉRIO PÚBLICO DO RIO GRANDE DO SUL
PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA

DESAFIO 34 – PAREI				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	2	10
Tecnisys	3,8	4	2	9,8
Wise	3,8	4	1,9	9,7
CRTech	2,2	3	1,3	6,5
Bluey Data	NÃO APRESENTOU			
Geodireito	NÃO APRESENTOU			
Pentare	NÃO APRESENTOU			
Vortigo	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, TECNISYS e WISE.

DESAFIO 35 – PLATAFORMA DE CORREIÇÃO E ORIENTAÇÃO				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	4	1,5	9,5
DCX	4	4	1	9
Xertica	2	4	2	8
Woopi	2	1,5	1,5	5
DBServices	NÃO APRESENTOU			
Vortigo	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes TECNISYS, DCX e XERTICA.

DESAFIO 36 – RELATÓRIOS AUTOMATIZADOS DE ATUAÇÃO FUNCIONAL				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	2	10
DCX	4	4	1,5	9,5
Tecnisys	4	4	1,5	9,5

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, DCX e TECNISYS.

DESAFIO 40 – TRADUTOR LIBRAS				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Abstrakt	4	3,5	2	9,5

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP a participante ABSTRAKT. Na sequência, foi citado que os próximos desafios a serem julgados estavam reunidos em lote (desafios 01 e 15, no lote 04; e desafios 27 e 41, no lote 05), para o que o edital faz previsão de critério de classificação específico de preferência, indicado no subitem 8.13.5 e explicitado em todo seu item 10. Assim, foram dadas as seguintes notas:



MINISTÉRIO PÚBLICO DO RIO GRANDE DO SUL
PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA

DESAFIO 01 – ANÁLISE DE PROVA DIGITAL – LOTE 04				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	3	3,5	1	7,5

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foi classificada para a etapa de MVP a participante TECNISYS.

DESAFIO 15 – CUSTÓDIA DE PROVA DIGITAL – LOTE 04				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	2	4	1	7
PITÁ	3	3,5	1,5	8
Growner	2	4	1	7
PTLS	3	2,5	1,5	7

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foi classificada para a etapa de MVP a participante TECNISYS. Já as participantes PITÁ, GROWNER e PTLS foram classificadas conforme o subitem 8.13.1 do instrumento convocatório.

DESAFIO 27 – JURIMETRIA – LOTE 05				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	4	1,9	9,9
Xertica	3,9	4	2	9,9
DCX	3,5	4	2	9,5
Levver.ai	3,9	4	2	9,9
Legalis	3,9	3,5	2	9,4
DBServices	NÃO APRESENTOU			

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes TECNISYS, XERTICA e DCX.

DESAFIO 41 – VIGIA.IA – LOTE 05				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	4	1,9	9,9
Xertica	3,9	4	2	9,9
DCX	3,9	4	1,9	9,8
Simões	3,8	4	1,8	9,6
CRTech	2	4	0,8	6,8
DBServices	NÃO APRESENTOU			
Geodireito	NÃO APRESENTOU			

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes TECNISYS, XERTICA e DCX. Nada mais havendo encerrou-se a sessão. Para constar, eu, Luis Antônio Benites Michel, Analista do Ministério Público do Rio Grande do Sul, lavrei a presente ata.