EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO N.º 001/2026
CONTRATAÇÃO PÚBLICA DE SOLUÇÃO INOVADORA (CPSI)
DESAFIOS – TRILHA AVANÇADA
PGEA N.º 02434.000.038/2026

ATA DE JULGAMENTO
Nº 46/2026

Aos quatorze dias do mês de setembro de dois mil e vinte e seis, a partir das 15 horas, na Avenida Aureliano de Figueiredo Pinto, nº 80, na sala de reuniões do 14º andar da Torre Sul, reuniu-se a Comissão de Avaliação para o julgamento dos Pitches apresentados nos Desafios da Trilha Avançada (**02, 03, 04, 06, 08, 11, 14, 18, 19, 20, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 37 e 38**), etapa do Chamamento Público n.º 001/2026, cujo objeto é a *Contratação pública de soluções inovadoras com emprego de tecnologia, por meio de pessoa(s) jurídica(s), isoladamente ou em consórcio, para desenvolvimento, teste, prototipagem e validação das soluções propostas para cada desafio estratégico descrito neste Edital e seus Anexos.* Estiveram presentes: o Subprocurador-Geral de Justiça de Gestão Estratégica, Dr. João Cláudio Pizzato Sidou, na qualidade de presidente; a Coordenadora da Assessoria de Tecnologias Emergentes, Kennia Maria Gonçalves De Oliveira; o Coordenador da Direção de Tecnologia da Informação e Comunicação, Luis Felipe Schneider; o Coordenador da Divisão de Compras, Luis Antônio Benites Michel; a Assessora da Assessoria de Governança de Tecnologia da Informação, Fernanda Silva Rocabado; a Analista do Ministério Público, Clécia De Oliveira Nunes; a Assessora Superior II da Divisão de Gestão de Operações, Vanessa Barbisan Pires; a Coordenadora de Secretaria de Subprocuradoria-Geral de Justiça Ana Paula Farenzena Felin; a Coordenadora do Laboratório de Dados e Inovação do MPRS MPRS.LABS, Laura Schnorrenberger; e o Coordenador da Unidade de Gestão de Processos, William Camargo Vitorino. Aberta a reunião, o Presidente informou que os Gestores Institucionais (Product Owners) dos Desafios enviaram suas notas pelo endereço eletrônico. Em seguida, foram mencionados os critérios de julgamento (e seus respectivos pesos) da etapa de Pitch, nos termos do subitem 8.12 e seguintes do instrumento convocatório, quais sejam: (1) *Aderência ao Desafio* [Grau de compreensão do problema institucional e precisão da solução proposta para resolvê-lo] – 40 (quarenta) pontos; (2) *Viabilidade Técnica e/ou Operacional* [Robustez da arquitetura apresentada (API First, Containers, Agnosticismo), maturidade das tecnologias de IA e disponibilização de Software Bill of Materials (SBOM)] – 40 (quarenta) pontos; (3) *Inovação e Experiência do Usuário* [Diferenciais competitivos e qualidade da experiência do usuário (interface e fluxo)] – 20 (vinte) pontos. Ato contínuo, os membros iniciaram o julgamento, tendo atribuído as

notas aos desafios, bem como indicando os classificados à próxima etapa do presente chamamento público:

DESAFIO 02 – ANÁLISE FINANCEIRA				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
NewSeg	3	4	1,5	**8,5**
PTLS	3	4	1,5	**8,5**
Xertica	3	4	1,5	**8,5**
Growner	2	4	1	7
CR Tech	1	3	1	5

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes NEWSEG, PTLS e XERTICA. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D03 – Anonimização:

DESAFIO 03 – ANONIMIZAÇÃO				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
DCX	3,5	4	2	**9,5**
DNX Brasil	3,5	4	2	**9,5**
Growner	3,5	4	2	**9,5**
Simões	4	4	1,5	**9,5**
Tecnisys	4	4	1,5	**9,5**
Xertica	3,5	4	2	**9,5**
Lanlink	3	4	1,5	8,5
Maven	2,5	4	1,5	8
Woopi	2,5	3,5	1,2	7,2
Baruk	2	3,5	0,5	6
Dharma	NÃO APRESENTOU			
Kumulus	NÃO APRESENTOU			
Pytá	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes DCX, DNX BRASIL, GROWNER, SIMÕES, TECNISYS e XERTICA. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D04 – Assistente de Reuniões:

DESAFIO 04 – ASSISTENTE DE REUNIÕES				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Levver.ai	4	4	2	**10**
Baruk	4	3,5	2	**9,5**
PTLS	4	4	1	**9**
Xertica	2	4	1	7
Pentare	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes LEVVER.IA, BARUK e PTLS. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D11 – Chamados de TI:

DESAFIO 11 – CHAMADOS DE TI				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Solutis	4	4	2	**10**
DNX Brasil	4	4	1,5	**9,5**
Levver.ai	3,5	4	1,5	**9**
NeoBiz	3,5	3,5	2	**9**
Xertica	3,5	4	1,2	8,7
Tolky	2,5	3,5	1,5	7,5
DBServices	NÃO APRESENTOU			
Mobilidade	NÃO APRESENTOU			
Pentare	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes SOLUTIS, DNX BRASIL, LEVVER.IA, e NEOBIZ.

DESAFIO 18 – E-VEILING				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	3	4	1,5	**8,5**
Startaideia	3	3,5	1,5	**8**
Pentare	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA e STARTAIDEIA. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D19 – Execução de Pena de Multa:

DESAFIO 19 – EXECUÇÃO DE PENA DE MULTA				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	1,5	**9,5**
Tecnisys	4	4	1,5	**9,5**
NeoBiz	4	4	1,5	**9,5**
Growner	2	4	1	7

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, TECNISYS e NEOBIZ. Em relação ao DESAFIO 20 – EXTRAÇÃO FORENSE DE DADOS –, não houve julgamento, visto não ter havido nenhuma apresentação. Seguiu-se o julgamento do próximo desafio, D22 – Ficha Suja:

DESAFIO 22 – FICHA SUJA				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	3,8	4	1,8	**9,6**
Xertica	3,5	4	1,8	**9,3**
Simões	3,2	4	1,2	**8,4**
Wise	3,2	4	1,2	**8,4**
Vortigo	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes TECNISYS, XERTICA, SIMÕES e WISE.

DESAFIO 24 – GESTÃO DO PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	3,5	4	1,5	**9**
Tecnisys	3,5	4	1,5	**9**
Metalink	3	4	2	**9**
Hebras Code	1,5	4	0,5	6
DBServices	NÃO APRESENTOU			
Pentare	NÃO APRESENTOU			
Proby	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, TECNISYS e METALINK.

DESAFIO 29 – MEDIAÇÃO				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Growner	4	4	1,5	**9,5**
Xertica	3,5	4	1,5	**9**
Proby	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes GROWNER e XERTICA.

DESAFIO 30 – MERECIMENTO				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	2	**10**
DCX	4	4	1,5	**9,5**
Kumulus	NÃO APRESENTOU			
Pentare	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA e DCX.

DESAFIO 31 – MINERVA				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	3,8	4	2	**9,8**
Tecnisys	3,8	4	1,9	**9,7**
Settle	3,4	4	1,9	**9,3**
Lupa	3,9	3,5	1,9	**9,3**
Brasfy	NÃO APRESENTOU			
DBServices	NÃO APRESENTOU			
Kumulus	NÃO APRESENTOU			
NTT Data	NÃO APRESENTOU			
Vortigo	NÃO APRESENTOU			

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, TECNISYS, SETTLE e LUPA.

DESAFIO 37 – RELATÓRIO DE FISCALIZAÇÃO DE ENTIDADES				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	1,8	**9,8**
Startaideia	4	3,5	2	**9,5**
Tecnisys	3,5	4	0,8	**8,3**
Levver.ai	3	4	0,8	7,8

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA e STARTAIDEIA.

DESAFIO 38 – SIPAV				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	2	**10**
Tecnisys	3,5	4	1,5	**9**
DCX	3	4	1	**8**

Consoante o subitem 8.13.1 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA, TECNISYS e DCX. Na sequência, foi citado que os próximos desafios a serem julgados estavam reunidos em lote (desafios 06 e 08, no lote 2; e desafios 14 e 32, no lote 3), para o que o edital faz previsão de critério de classificação específico de preferência, indicado no subitem 8.13.5 e explicitado em todo seu item 10. Assim, foram dadas as seguintes notas:

DESAFIO 06 – AVALIAÇÃO DE DANOS AMBIENTAIS – LOTE 02				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	4	2	**10**
Geodireito	NÃO APRESENTOU			
NTT Data	NÃO APRESENTOU			
Regenera Cidade	NÃO APRESENTOU			

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foi classificada para a etapa de MVP a participante TECNISYS.

DESAFIO 08 – CÁLCULO DE DANOS AMBIENTAIS – LOTE 02				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Tecnisys	4	3,5	2	**9,5**
Geodireito	NÃO APRESENTOU			
NTT Data	NÃO APRESENTOU			
Regenera Cidade	NÃO APRESENTOU			

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foi classificada para a etapa de MVP a participante TECNISYS. Ato contínuo, foi efetuado o julgamento do próximo desafio, D14 – Cumprimento de Mandados – pertencente ao Lote 03:

DESAFIO 14 – CUMPRIMENTO DE MANDADOS – LOTE 03				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Growner	3,5	4	2	**9,5**
Xertica	4	4	1,5	**9,5**
NeoBiz	4	4	2	**10**
Solutis	4	4	2	**10**
Pentare	NÃO APRESENTOU			
PTLS	NÃO APRESENTOU			

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes GROWNER e XERTICA. Já as participantes NEOBIZ e SOLUTIS foram classificadas conforme o subitem 8.13.1 do instrumento convocatório.

DESAFIO 32 – NEGOCIADOR – LOTE 03				
Participantes	Aderência ao Desafio	Viabilidade Técnica e/ou Operacional	Inovação e Experiência do Usuário	NOTA DE PITCH
Xertica	4	4	1	**9**
Growner	3,5	4	1	**8,5**
CR Tech	1,5	2	0,5	4
PTLS	NÃO APRESENTOU			

Consoante os subitens 8.13.1 e 8.13.5 do do edital, foram classificadas para a etapa de MVP as participantes XERTICA e GROWNER. Nada mais havendo encerrou-se a sessão. Para constar, eu, Luis Antônio Benites Michel, Analista do Ministério Público do Rio Grande do Sul, lavrei a presente ata.